

## INTRODUZIONE E OBIETTIVI

Il costrutto di **Student Engagement** o **Academic Engagement** (AE) ha attirato notevolmente l'attenzione in ragione della sua rilevanza per il successo universitario (Freda et al., 2021). Diversi studi hanno mostrato che l'AE appare rilevante, oltre che per quei fattori tradizionalmente connessi al successo accademico (Kraus & Coates, 2008; Khademi Ashkzari, Piryaee & Kamelifar, 2018), anche per dimensioni olistiche e soggettive, quali il **benessere psicologico** (Field, 2009; Lay-Hwa Bowden, Tickle & Naumann, 2021). Infatti, studenti poco *engaged* riportano maggiormente esperienze negative, di solitudine e isolamento con relativa riduzione dei livelli di benessere psicologico (McIntyre et al., 2018). Nonostante il crescente interesse per l'AE, sono pochi gli strumenti validi e affidabili che ne consentano la valutazione non come un tratto dello studente, ma come un **processo dinamico relazionale e contestuale** (Freda et al., 2021). Questo studio ha, quindi, l'**obiettivo di validare un nuovo strumento di misura dell'AE**, il SInAPSI Academic Engagement Scale (SAES).

## BACKGROUND TEORICO

L'AE è l'oggetto di un **dibattito che interessa sia la sua definizione sia la sua natura**. Un'idea generalmente condivisa è che l'AE riguardi **una serie di processi più complessi** della mera presenza in aula (Freda et al., 2021). In una prospettiva psicologica, l'AE è concepito come un **meta-costrutto complesso e multidimensionale** (Fredricks, Blumendfeld & Paris, 2004), di natura **contestuale e personale** (Kahu, 2013), incorporato in e influenzato dal contesto socio-culturale; un **processo dinamico** (Christenson et al., 2012; Lawson & Lawson, 2013), che può modificarsi in concerto con i fattori contestuali e interattivi. Uno dei maggiori filoni di studio (Fredricks et al., 2004) definisce l'AE come un costrutto costituito da 3 dimensioni: **comportamentale; emotiva; cognitiva**. Tuttavia, **nuove dimensioni** sembrano essere rilevanti per i processi di engagement all'università (Freda et al., 2021):

- le relazioni sociali costruite nel contesto universitario;
- il riconoscimento delle difficoltà che possono essere incontrate per il mantenimento del progetto universitario;
- il valore attribuito all'istituzione e al proprio progetto accademico.

## METODI – COSTRUZIONE DELLO STRUMENTO

### Costruzione dello strumento

- La costruzione dello strumento è stata coordinata dal **Centro di Ateneo SInAPSI** dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, nella cornice del progetto del **Piano Nazionale delle Lauree Scientifiche** (PNLS).
- Il pool di partenza comprendeva 77 item, riferiti a 11 dimensioni, individuate in ragione della letteratura: **(1)** Percezione delle difficoltà universitarie; **(2)** Persistenza della scelta universitaria; **(3)** Consapevolezza del contesto universitario; **(4)** Engagement con i colleghi; **(5)** Engagement con i docenti; **(6)** Relazione tra rete universitaria e rete relazionale; **(7)** Equilibrio tra università e vita privata; **(8)** Valore dell'università; **(9)** Valore del corso di studio; **(10)** Valore del ruolo di studente universitario; **(11)** Valore dell'università per la futura vita professionale.

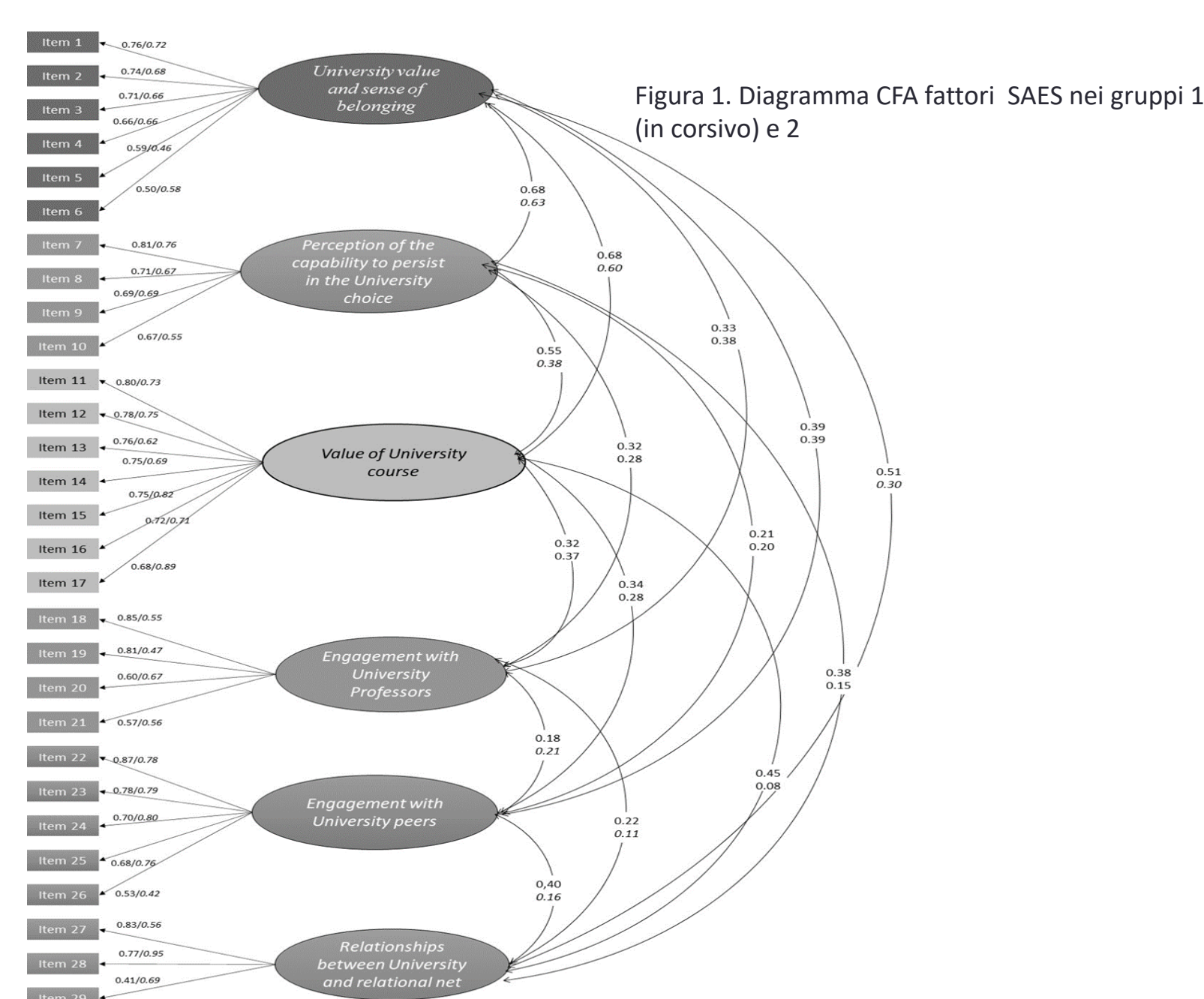


Figura 1. Diagramma CFA fattori SAES nei gruppi 1 (in corsivo) e 2

## METODI – PARTECIPANTI, STRUMENTI E PROCEDURE

### Partecipanti

- **Gruppo 1**, campione principale dello studio (N= 680; 54.3% femmine), studenti iscritti al primo anno di diversi corsi di studio di area scientifica: biologia (39.3%), biotecnologie (7.0%), chimica (14.0%), fisica (16.2%), informatica (10.3%), matematica (11.2%).
- **Gruppo 2**, campione di convenienza (N= 312; 73.7% femmine) per l'esecuzione dell'analisi fattoriale confermativa, studenti iscritti al terzo anno dei corsi di studio di biologia e biotecnologia.

### Strumenti

- Per valutare la validità del nuovo strumento:
  - **University Student Engagement Inventory** (USEI; Esposito et al., 2021): self-report a 15 item; 3 sottoscale: comportamentale, emotiva, cognitiva;
  - **Academic Motivation Scale** (Alivernini & Lucidi, 2008): self-report a 20 item; 5 sotto-scale: amotivazione, motivazione estrinseca, motivazione introiettata, motivazione identificata, motivazione intrinseca;
  - **Variabili accademiche**: 1) confidenza nella propria preparazione; 2) numero di CFU ottenuti al primo anno.
- Somministrazione al II semestre a.a. 2018-2019, in presenza (circa 45 minuti), previo **consenso informato**.

### Procedure e analisi dei dati

- Analisi Fattoriale Esplorativa (EFA) sui dati raccolti nel Gruppo 1 e Analisi Fattoriale Confermativa (CFA) sui dati raccolti nel Gruppo 2;
- Analisi di validità e affidabilità

## RISULTATI

### Risultati EFA e CFA

- **EFA**: Il test di sfericità di Bartlett ( $\chi^2 = 34,939.698$ ,  $df = 2926$ ,  $p < .0001$ ) e la misura di adeguatezza del campione di Kaiser–Meyer–Olkin (KMO = 0.936) indicano che la EFA è un'analisi appropriata per il nostro campione (Gruppo 1). Dalla EFA è emersa una struttura a 7 fattori e 60 item.
- **CFA**: Due CFA state condotte sulla nuova struttura del SAES nel Gruppo 2, mostrando un fit del modello mediocre (**CFA 1**:  $\chi^2_{min} = 1.677$ ,  $df = 1642$ ,  $NFI = 0.713$ ,  $IFI = 0.860$ ,  $TLI = 0.847$ ,  $CFI = 0.858$ ,  $RMSEA = 0.047$ ,  $AIC = 3248.856$ ; **CFA 2**:  $\chi^2_{min} = 1.653$ ,  $df = 593$ ,  $NFI = 0.833$ ,  $IFI = 0.927$ ,  $TLI = 0.917$ ,  $CFI = 0.926$ ,  $RMSEA = 0.046$ ,  $AIC = 1274.203$ ) e portando alla rimozione di 31 item (con pesi inferiori a .60) e del Fattore 7. Un'altra CFA (vedi Figura 1) è stata eseguita sulla **struttura finale a 6 fattori e 29 item** (vedi Tabella 1), ottenendo un **buon fit del modello** ( $\chi^2_{min} = 1.586$ ,  $df = 349$ ,  $NFI = 0.881$ ,  $IFI = 0.952$ ,  $TLI = 0.944$ ,  $CFI = 0.952$ ,  $RMSEA = 0.043$ ,  $AIC = 783.495$ ).

### Risultati dell'analisi di validità e affidabilità

- **Validità convergente e discriminante**: gli indici AVE e CR indicano una buona validità convergente ( $AVE > 0.50$ ;  $CR > 0.70$ ) e una buona validità discriminante (correlazioni tra fattori inferiori ai valori AVE)
- **Validità di costrutto**: le correlazioni tra fattori SAES e fattori USEI (vedi Tabella 2) indicano una buona validità di costrutto
- **Validità di criterio**: le correlazioni tra SAES e AMS (vedi Tabella 2) indicano che l'AE aumenta con stili di motivazione autonomi; le correlazioni con la confidenza accademica e la performance mostrano che studenti confidenti e altamente performanti presentano punteggi più alti sulle dimensioni dell'AE
- **Affidabilità**: tutti i fattori del SAES presentano un alfa di Cronbach che va da .74 a .90, indicando buoni livelli di affidabilità

Tabella 1. Fattori e item esemplificativi SAES

Fattore	Item esemplificativo
1. Valore dell'università e senso di appartenenza	Nonostante le difficoltà che talvolta incontro nella vita universitaria penso che valga la pena proseguire i miei studi (23)
2. Percezione della capacità di mantenere il progetto universitario	Secondo me l'istruzione universitaria non vale tutto il tempo, il denaro e gli sforzi che mi richiede (25)
3. Valore del corso universitario	Sono sicuro che il corso di laurea che sto frequentando sia il posto giusto per me (27)
4. Engagement con i docenti	I miei docenti mi rispettano come persona (7)
5. Engagement con i colleghi	Ho creato delle amicizie significative con alcuni colleghi universitari (4)
6. Integrazione tra università e rete relazionale	Io mi confronto con la mia famiglia sul mio percorso universitario (15)

## DISCUSSIONE

- Questo studio ha avuto come obiettivo quello di **colmare la mancanza di strumenti validi e affidabili per la valutazione dell'AE** proponendo lo sviluppo e la validazione di un nuovo questionario, il SAES.
- Le analisi fattoriali hanno prodotto uno strumento a 6 fattori che sembra consentire di identificare **dimensioni rilevanti dell'AE** chiaramente connesse ai costrutti e ai temi rilevanti in letteratura (aspetti contestuali, relazionali e di auto-regolazione). A tal proposito, le **dimensioni** identificate dal SAES possono essere considerate **estremamente innovative**.
- Infine, i risultati dello studio hanno mostrato che il SAES è uno strumento con **buone proprietà psicometriche** e con un'**adeguata struttura fattoriale** che consente di raccogliere dati validi e affidabili rispetto all'AE.

## CONCLUSIONI E IMPLICAZIONI

- Il SAES può considerarsi uno **strumento innovativo** utile per l'**analisi della relazione tra i processi di AE e altre variabili rilevanti per il successo accademico**.
- Implicazioni:
  - **Sul piano teorico**, l'AE si conferma un costrutto multidimensionale, che cattura la capacità di costruire e investire in relazioni con pari e docenti, di impegnarsi nel mantenere il progetto universitario e di connettere il contesto universitario con altre sfere della propria vita.
  - **Sul piano metodologico**, il SAES consente di misurare con un solo strumento tutte le dimensioni dell'AE e identifica un ulteriore aspetto rilevante, ovvero il ruolo del contesto.
  - **Sul piano operativo**, il SAES può essere considerato uno strumento agile e utile per la valutazione di interventi mirati alla promozione dell'AE.

Tabella 2. Correlazioni bivariate tra fattori SAES, USEI e AMS Gruppo 1 (N= 680)

	1. Valore dell'università e senso di appartenenza	2. Percezione della capacità di mantenere il progetto universitario	3. Valore del corso universitario	4. Engagement con i docenti	5. Engagement con i colleghi	6. Integrazione tra università e rete relazionale
USEI – Comp	.36**	.32**	.20**	.16**	.30**	.28**
USEI – Emot	.42**	.44**	.45**	.27**	.34**	.16**
USEI – Cogn	.36**	.26**	.29**	.19**	.25**	.23**
USEI – One factor	.49**	.44**	.40**	.26**	.38**	.28**
AMS – Amotiv	-.37**	-.57**	-.29**	-.06	-.14**	-.14**
AMS – Motiv esterna	-.24**	-.36**	-.15**	.01	-.16**	-.04
AMS – Motiv introiettata	.07	-.08*	.21**	.03	.03	.12**
AMS – Motiv Identificata	.44**	.29**	.57**	.18**	.20**	.22**
AMS – Motiv Intrinseca	.45**	.38**	.62**	.26**	.28**	.12**

\*\* p < .01; \* p < .05

## BIBLIOGRAFIA ESSENZIALE

- Alivernini, F., & Lucidi, F. (2008). The academic motivation scale (AMS): Factorial structure, invariance and validity in the Italian context. *Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 15(4), 211–220. <https://doi.org/10.4473/TPM.15.4.3>
- Christenson, S. L., Reschly, A. L., & Wylie, C. (Eds.). (2012). *Handbook of research on student engagement*. Springer Science & Business Media.
- Esposito, G., Marôco, J., Passeggia, R., Pepicelli, G., & Freda, M.F. (2021). The Italian validation of the university student engagement inventory. *European Journal of Higher Education*, in press. <https://doi.org/10.1080/21568235.2021.1875018>
- Freda, M.F., Raffaele, D.L.P., Esposito, G. et al. A new measure for the assessment of the university engagement: The SInAPSI academic engagement scale (SAES). *Curr Psychol* (2021). <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02189-2>
- Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. *Review of Educational Research*, 74(1), 59–109. <https://doi.org/10.3102/00346543074001059>